



ACTAS DE LAS VII JORNADAS SOBRE
ETNOGRAFÍA Y PROCESOS EDUCATIVOS
EN ARGENTINA

ISSN 2362-5775

**ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LAS PRÁCTICAS DE FORMACIÓN
Y DE EJERCICIO PROFESIONAL**

Virginia Schejter

virginiaschejter@gmail.com

La Cátedra de Psicología Institucional de la UBA implementó un *enfoque epistemológico de la formación*, centrado en entender los modos instituidos en que sujetos y agrupamientos conciben y sostienen sus prácticas. Lo hace por medio del *Análisis de las Prácticas* –tanto las del aula, como las que realizan los estudiantes en un trabajo de campo en el que indagan distintas organizaciones–.

Docentes y estudiantes realizan una investigación en común, en la que mientras procuran entender los sentidos que los miembros de las instituciones dan a sus prácticas, revisan los propios modelos de hacer y pensar instituidos durante la formación.

Este proceso se realiza con una *perspectiva clínica*. En las ciencias sociales este enfoque propone una relación simétrica entre los profesionales y las personas en relación a las que aspira a *investigar-intervenir*, pero con lugares diferentes entorno a interrogantes compartidos. En esta interacción la alteridad hace posible construir nuevos conocimiento para responder a los interrogantes.

La actitud clínica da lugar a un modo de conocimiento inductivo, en el que las cuestiones de la práctica hacen problematizar las teorías que se utilizan para categorizar lo que se intenta conocer.

Este modelo de *intervención –investigación* pone en cuestión la escisión sujeto-objeto de conocimiento. Descentraliza la posición del profesional en relación con el conocimiento, éste no es un mero espectador que describe lo que observa, es parte del

campo de análisis y está situado en una tensión entre la *implicación* y el *distanciamiento*. Se interpela así tanto el imaginario de la neutralidad de quien conoce como su rol de experto.

La noción de *Análisis de la Implicación*, concepto clave de la teoría del Análisis Institucional, propone revisar las significaciones imaginarias de las prácticas instituidas a partir de la relación con el sujeto objeto de conocimiento, para descubrir nuevos modos de interpretarlas. Esta metodología para producir conocimiento tiene una función semejante a la que la Etnometodología da al concepto de *Reflexividad*, cuando, considerando que las descripciones del investigador son ya una interpretación concebida desde los marcos significativos que reproducen las normas y valores de su sociedad, entiende que es indispensable un trabajo de diferenciación de los marcos interpretativos –sentido común, teoría, modelos explicativos– del investigador y de los informantes. Este trabajo permite resignificar tanto el sentido de lo que se conoce como los modos de entender del investigador mismo.

Los supuestos de los estudiantes, lo que “ya saben”, suele convertirse en obstáculo para comprender la lógica de las organizaciones, de tal modo, que frecuentemente adoptan una actitud defensiva desde la que cuestionan las prácticas de las organizaciones.

El trabajo colectivo de análisis de la implicación es la herramienta para descubrir los atravesamientos de las significaciones imaginarias sociales instituidas que constituyen esos posicionamientos.

El proceso de conocer es una producción dialógica en la interacción con otros, en el que se revisan los diferentes modos instituidos de interpretar los objetivos, el modo de llevarlos a cabo y la función de cada actor.

De este modo, al entramarse el análisis de las organizaciones con el *análisis de la implicación* de estudiantes y docentes, se produce nuevo conocimiento sobre las prácticas de las organizaciones y, simultáneamente, sobre las propias. Además, se descubre que el propio modo de entender no es el único.

La contrastación de diferentes perspectivas opera como una *intervención sobre lo instituido*, genera conocimientos sobre las lógicas con las que se piensa, como así también acerca de los procesos de construcción en sí mismos.

Este proceso tiene también un efecto de aprendizaje, se aprende sobre las categorías con las que piensan todos los intervinientes. Este metanálisis de la actividad

representativa, es una *investigación* en la que ponemos nombre y sistematizamos las categorías que utilizamos en el hacer.

El análisis de las prácticas de formación interpela las concepciones instituidas acerca de éstas y las supone producto de un trabajo colectivo de producción de conocimiento a partir del hacer.

Hemos agregado al trabajo de campo el objetivo de indagar los imaginarios sociales acerca de las prácticas de los psicólogos, para descubrir otras demandas y ámbitos de trabajo y trascender los modelos asimétricos, asistencialistas y psicopatológicos que marcan los imaginarios sociales de la práctica profesional de los psicólogos.

El método para conocer incluye el registro de las prácticas en dos diarios de campo, uno de los estudiantes y otro de los docentes, además de la sistematización de todas las situaciones de observación y de diálogo.

Presentamos a los estudiantes diversos paradigmas teóricos con el objetivo de que las teorías funcionen como multiplicadoras de las perspectivas desde las que conceptualizar las prácticas. De este modo, el proceso de conocer se apoya en conocimientos anteriores, pero los enriquece al ponerlos en diálogo con otros puntos de vista. Esto facilita que surjan definiciones operacionales de los conceptos, para nombrar las situaciones de nuevas maneras que aumenten la comprensión de las problemáticas que indagan y –como dice Fernando Ulloa– no “practicar teorías”.

Este enfoque se diferencia de muchas prácticas instituidas en la formación universitaria, en las que se trata de aplicar enunciaciones teóricas al material recabado en el campo, o de utilizar éste para ejemplificar las teorías, intentando confirmarlas.

En un encuentro final se trasmite a las organizaciones lo aprendido durante todo el proceso, incluido el análisis de la propia implicación. Estos encuentros colaboran en el descubrimiento de demandas no visualizadas, en la reinterpretación de otras, e incluso a una redefinición del territorio profesional de los psicólogos.

En síntesis, entendemos esta práctica como una *clínica institucional* que intenta comprender las distintas posiciones en el campo, para modificar el sentido que las personas dan a sus prácticas.

Esta concepción de la formación se centra en la indisoluble relación de ésta con la investigación de las prácticas, así como con una intervención que revisa lo instituido en el mismo proceso de producir nuevos saberes.

Bibliografía:

- Álvarez Pedrosian, Eduardo (2003): “La escucha activa en la comprensión crítica”, en J. Barceló (Comp.), *Sociología Clínica* (pp. 37-44). Montevideo, Universidad de la República, 2003.
- Coulon, Alain (1988): *La etnometodología*, Madrid, Cátedra.
- Enriquez, Eugene (2003): “El análisis clínico en ciencias humanas”, en J. Barceló (Comp.), *Sociología Clínica*, Universidad de la República, Montevideo, pp. 25-35.
- Guber, Rosana (2001): *La etnografía, método, campo y reflexividad*, Bs.As., Norma.
- Mancovsky, Viviana (2011): “El enfoque clínico en Ciencias Sociales: la sutil diferencia entre la búsqueda y el hallazgo”, ponencia presentada en el VIII Congreso Internacional de Psico-Sociología y Sociología Clínica: Transformaciones Sociales y Desafíos del Sujeto”. Montevideo, Uruguay, 13 a 15 de abril 2011.
- Rhéaume, Jacques (2003): “Dimensiones epistemológicas de las relaciones entre teoría y práctica”, en J. Barceló (Comp.), *Sociología Clínica*, pp. 45-53, Montevideo, Universidad de la República, 2003.
- Schejter, Virginia; Cocha, Trinidad; Furlan, Gabriela; Ugo, Florencia, Compiladoras (2017): “La clínica institucional: construcción compartida de conocimientos”. Eudeba, Buenos Aires, en prensa.
- Schejter, Virginia y Zappino, Alicia. “La intervención institucional sobre lo que ya se sabe, como camino para la formación profesional”. Ponencia presentada en el VIII Congreso Internacional de Psicosociología y Sociología Clínica. En Universidad de la República, Montevideo, del 13 al 15 de abril de 2011.

- Schejter, Virginia (2005): “Variaciones sobre algunas ideas de Fernando Ulloa”, en B. Taber & C. Altschul (Comp.), *Pensando a Ulloa* (pp. 131-135), Buenos Aires, El Zorzal, 2005.
- Souto, Marta (2007): Algunas notas sobre la investigación clínica en educación y formación. *Jornadas nacionales de Investigación Educativa*. Mendoza.
- Ulloa, Fernando (2001): “Testimonio de Fernando Ulloa”, en S. Álvarez Cantoni & D. Tumas, *Testimonios de la clínica psicoanalítica*, pp. 233-261, Buenos Aires, JVE Psique.
- Ulloa, Fernando (1995): *Novela clínica psicoanalítica. Historial de una práctica*, Buenos Aires: Editorial Paidós, 1995.