

Nombre y Apellido: MARA BURKART

Afiliación institucional: IEALC, FSOC, UBA/CONICET

Correo electrónico: maraburkart@yahoo.com

Título de la tesis: HUM@: la risa como espacio crítico bajo la dictadura militar (1978-1983)

Institución y programa en que fue defendida: Facultad de Ciencias Sociales, UBA/
Doctorado en Ciencias Sociales

Fecha de la defensa: 23 de marzo de 2012

Título obtenido: Doctora en Ciencias sociales

"¿Cuál es el aporte que realiza su tesis a los debates teóricos y/o empíricos relativos al análisis del pasado reciente, la gestión institucional, subjetiva y/o simbólica de las memorias sociales?"

La investigación que presenta la tesis es un aporte a los estudios sobre las relaciones entre cultura y política bajo la última dictadura militar argentina (1976-1983). Desde el retorno a la democracia, la producción académica sobre la dictadura militar y sobre la cultura y los medios de comunicación masiva bajo dicho régimen ha sido abundante. Muchos de estos trabajos han puesto el énfasis en los aspectos destructivos y conservadores de la dictadura o en las resistencia micro o *underground* y en la complicidad de las industrias culturales. Se abonó, de este modo, una interpretación dicotómica de la relación entre cultura y política que distingue a cómplices y obsecuentes de los resistentes. Tácitamente, esta interpretación insinúa que la producción cultural y mediática promotora de los valores y objetivos de la dictadura no podía considerarse “cultura” sino mero entretenimiento y mercancía simbólica por lo cual el binomio dominación/resistencia se tradujo en otro que contrapuso dictadura/cultura. Esta tesis se suma a los esfuerzos por desmontar dichas miradas dicotómicas a partir de atender a los resquebrajamientos y las contradicciones del régimen militar así como también a lo que allí se gestó, en particular, la revista *HUMOR Registrado* (HUM@).

El análisis que la tesis expone da cuenta del lugar de la cultura y del humor en las estrategias de oposición a la dictadura militar desde el momento en que se produjo una primera distensión en los mecanismos represivos como así también de las características y limitaciones de la crítica y la disidencia de una revista masiva y de humor gráfico. HUM@

colocó a la cultura en un lugar políticamente central entre las estrategias de disidencia y oposición a la dictadura militar al evidenciar los límites y contradicciones del proyecto fundacional que militares y civiles intentaron imponer. Asimismo contribuyó a la recuperación del campo de la gran producción cultural al convertir la estructura de sentimientos que supo condensar en una posición alternativa a la dominante. Desde esa nueva posición, HUM® fue socavando la histórica legitimidad de las Fuerzas Armadas como actor político y erigió a la democracia como el mejor régimen político posible y como todo un modo de vida. Para ello, diversos recursos del humor se constituyeron en un elemento fundamental por su capacidad cohesiva y por su carácter ambiguo y esquivo.

Entre 1978 y 1983, HUM® tuvo un sostenido crecimiento que fue acompañado con el fortalecimiento de sus posturas críticas y opositoras que derivó en un proceso de transformación de una revista de humor en una revista política, sin abandonar el primer sentido; además de adquirir y consolidar una posición nueva y de mayor centralidad en el campo cultural. Parte de este proceso fue el acercamiento a la revista de voces críticas a la situación cultural, económica y política impuesta por los militares y los civiles que apoyaban el proyecto castrense. Es en estos aspectos que la experiencia de HUM® cobra sentido en el marco de un conflicto hegemónico.

La tesis ofrecer respuestas a cómo y por qué la revista HUM® sobrevivió a la censura, y fue un éxito y conquistó un espacio central en los campos cultural y mediático en tiempos de dictadura. Para ello construí un andamiaje teórico-metodológico que reconoce el conflicto social y las relaciones de poder, y articule un análisis diacrónico/histórico con uno sincrónico, que da cuenta de las condiciones objetivas y subjetivas que están en juego.

El análisis del contrato de lectura de la revista y su transformación en el tiempo evidenció la capacidad de sus editores para homogeneizar sentimientos, ideas e imaginarios sociales de sujetos dispersos y replegados en el espacio social y cultural producto del accionar autoritario y destructivo de la dictadura militar. De allí, concluí que en HUM® quedó plasmado el proceso de emergencia y consolidación de una nueva “estructura de sentimientos”, que denominé apelando a Umberto Eco, apocalíptica. Este nuevo modo de ver y entender el mundo se caracterizó por asumir, terrorismo de Estado mediante, el fin de las utopías setentistas y por promover la sensatez y un conformismo que no era el conformismo que las Fuerzas Armadas y sus aliados civiles querían imponer. También

promovió un tipo de compromiso político que no era el compromiso militante de principios de los años setenta.

En efecto, el análisis diacrónico que me llevó a analizar también las publicaciones de humor gráfico previas a HUM® en las cuales se había formado el grupo editor y de humoristas de ésta, no sólo permitió ver los efectos devastadores de la censura y de la violencia política estatal y paraestatal en el período 1974 - 1978 sino los valores, significados, puntos de vista y sentidos pasados sobre los cuales la nueva estructura del sentir operaba. El análisis del estado de campo cultural y mediático en el cual surgió HUM® y su participación en las luchas simbólicas y materiales reveló el lento y gradual proceso por el cual ese nuevo modo de sentir y percibir el mundo – el “apocalíptico”- fue cobrando forma y se fue consolidando.

El análisis de los discursos y las imágenes, y de las representaciones plasmadas en ellos, permitió observar la confrontación de HUM®, por un lado, con la cultura dominante a la cual subestimó como “mediocre” y, por otro, con el Proceso y sus proyectos fundacionales. En efecto, el análisis detallado de la oposición de HUM® a la dictadura revela los intentos de las Fuerzas Armadas por imponer un nuevo orden y procurar su legitimación. En definitiva, la dictadura militar no sólo apeló a la violencia sino también buscó persuadir y crear consenso. Desde sus inicios, HUM® rechazó el orden impuesto por el Proceso y a medida que se fue consolidando fue proponiendo otro alternativo. Así, si la dictadura militar promovió el modelo liberal de economía; HUM® defendió el modelo desarrollista. Frente a la censura y la mediocridad; HUM® levantó las banderas de la libertad, la creatividad, la inteligencia y la tolerancia hacia la diferencia; contra las propuestas autoritarias demandó democracia y contra la violencia reclamó justicia y se posicionó a favor de la vida. Con los análisis de esas disputas, del crecimiento de HUM® y la expansión de Ediciones de la Urraca quedó demostrado cómo aquella “estructura del sentir”, el modo de ser apocalíptico, se fue consolidando y objetivando en una nueva posición dentro del campo cultural y mediático, el cual recuperaba márgenes de autonomía y restituía opciones alternativas a la dominante después de haber sido destruidas por el accionar represivo de la dictadura militar.

También quedó expuesto el proceso de politización de esta posición cultural y su capacidad para socavar valores y prácticas históricamente arraigados en la cultura política

argentina como era la legitimidad de las Fuerzas Armadas como actor político; la recurrencia de los golpes de Estado, el hecho de vivir bajo Estado de Sitio o el ejercicio de la censura; el uso de la violencia como medio de resolución de los conflictos, etc. En cambio, en la coyuntura de las luchas contra la dictadura HUM® erigió a la democracia como todo un modo de vida y como el mejor régimen político posible a la vez que se exigió el respeto de las reglas del juego político, la autonomía de la justicia y se reivindicó a los partidos como mediación entre la sociedad y el Estado. Por último, quedó demostrado cómo ese modo de sentir aportó una nueva identidad y un nuevo sentido de pertenencia y de comunidad a todos aquellos que asistían a la pérdida de a credibilidad en las instituciones vigentes. Para ello los diversos recursos de lo cómico se constituyeron en un elemento fundamental por su carácter ambiguo y esquivo como así también por su capacidad cohesiva.

En efecto, en un contexto de luchas por el sentido, HUM® utilizó de modo privilegiado lo cómico como arma contra un enemigo. Sus enemigos fueron los militares pero también civiles, como las clases dominantes nacionales; las estrellas del espectáculo y la clase media acomodaticia. Asimismo, la imagen cómica jugó un papel central para la articulación de los nuevos sentidos, valores y significados que estaban cobrando forma por su ambigüedad, por su potencia, por su capacidad cohesiva y por el efecto anímico que produce la risa: una sensación de superioridad e invulnerabilidad del que ríe. En HUM® la risa también tuvo una capacidad de redención para con un sector de la clase media argentina.

Al actuar como un “apocalíptico”, HUM® consoló y redimió a través de su risa al sector de la clase media argentina que no había rechazado la propuesta de orden que las Fuerzas Armadas hicieron en 1976 como una solución a una situación político- social y económica considerada caótica, incluso cuando ésta implicaba el uso de la violencia de Estado.

La risa de HUM® contribuyó e incentivó el proceso de migración del sentido y promovió el tránsito de la dictadura a la democracia. HUM® le permitió a la clase media transitar la dictadura y enfrentar las consecuencias atroces del terrorismo de Estado de un modo menos doloroso y traumático, ofreciéndole un nuevo tipo de compromiso político y

nuevos valores vinculados a la democracia, a la vida, a la tolerancia y la libertad por los cuales luchar.

Las imágenes publicadas en HUM® se caracterizaron por su potencia. Fueron provocadoras y desafiantes del poder. Muchas de ellas aún están presentes en la memoria social. No obstante, hemos visto que no fue la única publicación que tenía caricaturas con ese tono. Landrú en *Tía Vicenta* y Sábat en *Clarín* también publicaban caricaturas de militares, incluso lo hicieron antes que HUM® pero ninguna de esas publicaciones ocupó el lugar central que la revista de Cascioli alcanzó ni quedó en la memoria social como exponentes de la crítica.

Incorporar el concepto de contrato de lectura y atender a la capacidad de los editores de HUM® de desbordar los límites del género (el humor gráfico), de la revista y del campo específico de inserción permitió ver la especificidad de HUM® en relación a sus contemporáneas. De este modo, se pudo explicar parte del éxito de la revista y en particular, el hecho que algunos de sus imágenes y textos no estuvieron a la vanguardia de la crítica y la oposición, mas fueran sumamente eficaces.